14.54 hrs.

Title: Discussion on the Electricity Regulatory Commissions (Amendment) Bill, 1999. (Bill passed.)

MR. SPEAKER: Now, we take up item no. 13. The House has to allot time for discussion on this Bill as the time has not been allotted.

Shall we allot one hour?

SOME HON. MEMBERS: Yes.

विद्युत मंत्री (श्री सुरेश प्रभु) : अध्यक्ष महोदय, इस सदन ने रेगुलेटरी कमीशन 1998 को पारित किया था। इसके तहत कानून में ऐसे प्रावधान थे जिससे हर राज्य को रैगुलेटरी कमीशन का गठन करना था। इसके बाद कई राज्यों ने इस तरह के रैगुलेटरी कमीशन का गठन किया।

ऐसे कई राज्य हैं जिन्होंने अपने खुद के कानून पारित करके इस इलैक्ट्रसिटी रैगुलेटरी कमीशन का गठन किया है। केन्द्र सरकार के पास ऐसे कई राज्यों के रिप्रेजेंटेशन्स आये हैं जिसमें कहा गया है कि कई ऐसे छोटे राज्य हैं जिनके लिये रैगुलेटरी कमीशन बनाना आप्रेशनली ज्यादा इफैक्टिव नहीं होगा। इसलिये, इस बात को ध्यान में रखते हुये हमने इस तरह का कानून लाने का निर्णय किया है जिसमें एक से ज्यादा छोटे राज्यों के लिये जाइंट रैगुलेटरी कमीशन का गठन करना संभव होगा।

अध्यक्ष महोदय, आपने इस बिल को पहले स्टैंडिंग कमेटी को रैफर किया था और उसने अपनी रिकमैंडेशन्स दे दी हैं जिन्हें इस बिल में सम्मिलित करके इस बिल को सुधार करके सदन में लाये हैं। मेरी सदन से प्रार्थना है कि जिस तरह पहले इस बिल को पारित किया था, उसी तरह इस बिल को भी पारित किया जाये ताकि एक से ज्यादा छोटे राज्यो के लिये यह रैगुलेटरी कमीशन का गठन करना सम्भव हो सके।

अध्यक्ष महोदय, मैं प्रस्ताव करता हूं :

"कि विद्युत विनियामक आयोग (संशोधन) विधेयक, 1998 में संशोधन करने वाले विधेयक को पारित किया जाये। "

MR. SPEAKER: Motion moved:

"That the Bill to amend the Electricity Regulatory Commissions Act, 1998 be taken into consideration."

SHRI V.P. SINGH BADNORE (BHILWARA): Sir, I rise to support the proposed Bill amending the Central Electricity Regulatory Commission and the States' Electricity Regulatory Commissions. The Electricity Regulatory Commission Bill became an Act in 1998. This Bill has a very limited role. In the Bill, there was no consideration for small States, which cannot afford to have a State Electricity Regulatory Commission because the Electricity Regulatory Commission in every State must have a lot of other things, like a building, a Commission and other paraphernalia, which is very difficult for a small State to spend so much money on it. The North-Eastern States especially do not want to spend so much money on this. That is why, this Bill is being mooted, and I support it wholeheartedly.

I think, this is also an opportunity for us to look into the working of the CERC and the SERCs. This Bill is okay. There may be small problems in this Bill, like if the five North-Eastern States want to have a common State Electricity Regulatory Commission, then who is going to be its Chairman and so on. Alternately, one of the members will have to be its Chairman. It can create some problems; it can also create small problems, like where this State Electricity Regulatory Commission is going to be housed, in which State it is going to be housed and so on. They have to decide this. If they can decide it very amiably, I think, nobody will have any problems about it. It also has only three members in it. Now, if five States are going to have three members, then they may have some problems in deciding who is going to be the member, and who is not going to be the member. This has been left to them, and they are going to sort it out through a consensus. However, I look at it on a bigger scenario.

Sir, this is the first Bill being piloted by our new Minister of Power, Shri Suresh Prabhu. I feel that he has a big problem to sort out a lot of other issues.

15.00 hrs.

Power is the biggest problem area in this country. Nothing moves without power. Though Shri Yashwant Sinha has presented a very good Budget, yet if there is no power and if there is a shortfall in power and energy, then nothing will move ahead. The IT industry would not move ahead and the other industries also would not move ahead. We would not be able to do any developmental work without power.

Sir, but I would like to congratulate the hon. Minister in a way. He has been really working hard on it. It has come to our notice from the reports of the newspapers that the hon. Minister has been trying to understand the problems of this nature. There are many problems that plague the power sector. The biggest of them is that, though the public sector units like the NTPC and NHPC have been performing well, the private sector participation in this sector has not been up to the expectations. There has been a shortfall only because the private sector has not come into this sector the way it should have.

Sir, I would not like to go into the long history as to why it has not been happening. I would also not like to go into securitisation and counter-guarantees and such other things. It is because the scope of this Bill is very limited. I would only like to talk about the Central Electricity Regulatory Commission and what it has achieved during the last two and a half years. This Commission came into being in the year 1998. What we must see here is this. Has this Commission really taken off? Has it really performed? Why was this Commission set up? Why should we at all have this Commission? Is it doing its work? These are the questions on which we have to ponder over today.

15.02 hrs. (Shri P.H.Pandiyan *in the Chair)*

Sir, the few orders that this Commission has passed have been challenged in the Courts. They had come out with an Order regarding `availability based tariff'. I would like to talk on this subject today. This order of `availability based tariff' has been challenged by NTPC and this would be challenged in the future also. What exactly is this `availability based tariff' for the NTPC? The order basically seeks to increase the benchmark level on availability for generating companies from the earlier established level of 68.49 plant load factor to 80 per cent.

Sir, earlier there were some problems with TRAI in this regard. That is why, in this Act of the Regulatory Commission, there was a provision saying that the Ministry would be involved and would also be able to give directions to the Regulatory Commission so that the repetition of the problems that TRAI faced would not be there in the field of electricity as well.

I feel that the Ministry has not been concerned over this. If the Ministry has been concerned, they would have seen that orders like these are not passed. Why should an order be passed against NTPC? Tomorrow it may be passed against the NHPC also. Those are the performing public sector units and the surplus money that they are making is being ploughed back for augmentation of the power industry only. I would request that this be looked into. I feel that some sort of directions from the Ministry must go to the CERC regarding passing of such orders.

One of the reasons why the Regulatory Commissions came into being was that we wanted to have an independent body to look into the tariff structure. The SEBs have all failed today. They are all in the red because the States have not been able to pay to SEBs. If SEBs are not performing well, and if they continue to be in the red, there is going to be more problems in this industry. To look into this whole affair CERC and SERCs have been set up. I would like to know if any orders of SERCs have really gone into the tariff realisation so far. If they have failed to do this, who is going to pay this subsidy amount?

This particular Bill is a very small Bill and in this context I am talking. I would say in the bigger context that CERC and SERCs have not really performed. This is what the Minister must explain to us.

With these words, I support this Bill.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL (CHANDIGARH): Mr. Chairman, Sir, this Bill has ostensibly been moved to meet the need and demand of smaller States to enable them to set up Joint Electricity Regulatory Commissions. This is a welcome measure.

By the way the 'Statement of Objects and Reasons' of the Bill has been wrongly printed as 'Statement of Objections and Reasons'.

THE MINISTER OF POWER (SHRI SURESH PRABHU): Your objection is sustained, Sir.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL: Thank you. That was just by the way.

The Statement of Objects and Reasons of the Bill refers to the communication that the Government of India had received from the Government of Nagaland for constitution of a joint North-Eastern Electricity Regulatory Commission for four States − Assam, Mizoram, Manipur and Nagaland. Besides Nagaland, we are told that Sikkim and other North-Eastern States have also indicated their problems in setting up individual Commissions due to factors like paucity of funds, personnel, talent, etc. Therefore, this Bill becomes the need of the hour, if we really wish to subserve the objective of the main legislation.

Besides that, I also think that via this Bill, we could set the pace for cooperation between different States. Today, we find that the borders of the States tend to become borders of contention, I suppose, cooperation between the States in setting up of joint bodies on matters beginning with the Electricity Regulatory Commission would serve a very useful purpose, and such borders would, in fact, become places where the citizens of one State are out to meet with a smile their friends from the other States.

Sir, having said that, I would like to seize this opportunity to refer to the peculiar problem of the place I come from. We talk of small States. I come from a small Union Territory. Unfortunately, the need of the Union Territory of

Chandigarh has not been taken care of the way it should have been. Many years back, we were assured of a generation plant there at Chandigarh itself. We are now told that it would not be viable and it would be a difficult proposition. Though I would wish that we have one, but I do not intend to dispute the assessment of the Government in this regard.

But, Sir, what I would really like to point out is that, for not years but for decades, we have been raising a demand for according us our due in the form of membership of Bhakra Beas Management Board. That is our legitimate right even according to the provisions of the Punjab Reorganisation Act. But somehow, it is Punjab and Haryana perhaps, the two States which have adopted a big-brotherly attitude and resisted the membership of Chandigarh to the Bhakra Beas Management Board. Despite the fact that Chandigarh has an excellent record of distribution and even resource generation on many counts, while States like Punjab -- as we have seen in the past -- have been squandering away their resources on the populous measures, yet Chandigarh has to suffer for no fault of its own. Whenever the question of fixation of tariff arises, we are told, "Well, these are the rates prevailing in the adjoining State of Punjab. Therefore, Chandigarh must have the same rate." There is no rationale behind that. But we, people of Chandigarh, are helpless.

We do not have a representative body like the Legislative Assembly where the aspirations, yearnings and the needs of the people could be articulated. We have to content with what is decided by the Government of India here and finally implemented through its officers at Chandigarh.

Sir, if the membership of BBMB is accorded to Chandigarh, Chandigarh would draw power at lesser rate.

MR. CHAIRMAN : Since, there is no panel of Chairmen present here, and as I have to join the Business Advisory Committee meeting in hon. Speaker's Chamber, if the House agrees, I would request Shri G.M. Banatwalla to occupy the Chair.

SOME HON. MEMBERS: Sure, Sir.

15.14 hrs (Shri G.M. Banatwalla *in the Chair*)

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL : Mr. Chairman, Sir, if Chandigarh is accorded membership of Bhakra Beas Management Board, the rate at which electricity would be provided to Chandigarh would come down, with the result, people would get electricity at cheaper rate. You leave it to the Administration that it must not incur losses thereon. That is fine. But the people must not be taxed for no fault of theirs, rather, they should not be deprived of their right which is there.

In the past, we have seen that whenever the tariff of electricity in the Union Territory has been enhanced thoughtlessly, there is always a steep hike even in the minimum charges fixed. I can understand the concept of fixation of minimum charges for industry and for commercial sector.

To have minimum charges for domestic consumers and that too at an abnormally high rate is beyond imagination and without rationale. Chandigarh is a place where people have houses of an acre or even more than an acre.

DR. NITISH SENGUPTA (CONTAI): But do not pay the house tax.

SHRI PAWAN KUMAR BANSAL : I will deal with the question as to why the people of Chandigarh would not pay that separately. It is because they were coaxed to come to Chandigarh. Perhaps the hon. Member is not aware of the circumstances in which the city of Chandigarh was raised. Pandit Nehru took interest in it; Sardar Pratap Singh Kairon took interest in it. They in fact promised much more than what the people there are getting today to go and settle in Chandigarh. That is how this city was then raised.

I was referring to the abnormal increase in the rates of minimum charges. People living in big houses are generally retired people. There are just two retired elderly people in those houses − the husband and the wife − with their children settled in other places. On the one hand, we exhort people to save electricity. Maybe the sanctioned load for those houses is much bigger but going by the advice of the Government and going by the need of the society to save electricity, they would switch off the light when they go out and switch on the fan when they come back. That way, they save electricity wherever possible. But they often find that the charges that are slapped on them are much more than what they have actually consumed. Is that fair in such cases? I would take this opportunity to impress upon the hon. Minister to ensure that as far as the domestic consumers are concerned such burden should not be imposed on them and the bills should be just according to the actual consumption of the residents in their houses.

When we talk of the Government of India coming in for a Union Territory along with the adjoining State to set up a Joint Electricity Regulatory Commission, what would be the position of Chandigarh? Would you just dictate from here as to what is to be the rate for Chandigarh and as to what is your concept of rationalisation? Or, would you

again impress upon the adjoining State of Punjab to form a Joint Commission with the Union Territory, the charge of the Union Territory of Chandigarh being taken by you? I am not clear about this. I would request the hon. Minister to take care of this aspect with the ultimate objective of ensuring that when you talk of rationalisation of electricity tariff you must keep the interests of the residents of Chandigarh in mind.

Of late, we talk of reforms as the *mantra* of the coming decades. We are still trying to understand what it means. Only yesterday we were told that reforms in labour sector means that you can shunt out labour wherever you wish to. I really fail to understand it. But as far as electricity is concerned, we understand that the generation of electricity in the country is the barometer to gauge the

progress of the country. I do agree and it has to be emphasised that this decides the various other needs for infrastructure. No longer perhaps can we afford to overlook theft or misuse of electricity in one form or the other. I agree with that. That is how perhaps we can quicken our pace in providing electricity to all the villages, particularly to a State like Bihar where according to the present estimates it would take over 700 years to electrify every village in the State. I do find a ray of hope. I only wish the Government matches its words by its deeds since the hon. Minister of Finance yesterday said that they wish to energise all the villages in the next seven years. I wish them well on that front and we would extend all our co-operation thereon. But the point I am trying to make is that in this process and in our anxiety to bring about such reforms we must not ignore the poorest of the poor.

It has become a fashion with us to say that the poor people living in slums are a burden for the society. I wish we gave up this approach. There has got to be an element of cross-subsidisation in all our tariff structures. We can talk of progress and development only if we can ensure that every citizen of the country enjoys the fruits of independence. It is our duty to take care of them.

There are people who can have ten air-conditioners at their places. "Since they can pay at this rate, why should the poor man also not pay at the same rate?", you argue. This would not be fair. People in places like Chandigarh are coming to me and they want to be provided with meters. But we do not make arrangements to provide them with meters. When there is a *kundi* connection, they raise a hue and cry. Nobody wants to steal electricity and we would not support that. But we would certainly wish that the Government formulates scheme for the poor. There was that *Indira Kutir Jyoti Yojana.* What has happened to that? There was a commitment of the Government of India to provide at least one light point to every household. What are we doing about that? I ask this only to emphasise the point that when you fix the rates you have got to have an element of cross subsidisation. People who are well off, and people who do not even know what is their electricity bill, if they are made to pay a little more to ensure that this brings light to the dark dwellings of the disadvantaged, I think it would be a very laudatory objective that the Government would serve.

I would request the Minister, while supporting this Bill, to take into account the difficulties which Union Territories like Chandigarh face. They do not have any source of power generation on their own except to draw electricity from else where, but in return serve the adjoining States. Chandigarh is the joint Capital of Punjab and Haryana. Chandigarh has a large number of officials of the Central Government. It has the potential to be developed into a major tourist centre. It is known worldwide for its Rock Garden. It can be developed into a convention centre and can serve as a second place for Delhi where you can spill over your meetings and conventions. With the importance that Chandigarh has today, please do not ignore or overlook the needs of the people of Chandigarh. Take care of its needs.

With these words, I would like to support this Bill.

*m04

PROF. UMMAREDDY VENKATESWARLU (TENALI): Sir, I rise to support The Electricity Regulatory Commissions (Amendment) Bill, 1999. At the outset, I must congratulate the hon. Minister for having brought out this Amendment Bill. It is a timely Bill and well thought out Bill to meet the needs of several smaller States whose economic viability is a fundamental issue when we bring certain enactments. Though the original Electricity Regulatory Commission was brought in 1998, some smaller States, like the States in North-Eastern region, have expressed problems that it would be economically very burdensome for the States to meet the expenditure of this Regulatory Commission. Since there is shortage of qualified personnel, talents and funds, the Government of Nagaland sent a proposal to the Ministry of power for the constitution of a Joint Regulatory Commission for the four States, namely, Assam, Mizoram, Manipur and Nagaland. There is a provision in this Bill for setting up Joint State Electricity Regulatory Commission.

Sir, this Bill had been referred to the Standing Committee on Energy. It had been thoroughly discussed and various angles had been taken into consideration. Hon. Minister has also taken a lot of interest on this particular aspect and it has been felt desirable to bring this amendment Bill.

One issue which has been very thoroughly discussed, I was also a Member of the Standing Committee, is that since more than two States are coming together to have this Commission and since there is only one Chairman with three Members including the Chairman, in course of time certain States may not be in a position to represent on the Commission. It is the question of consensus opinion, whether they can be rotated among all the Member-States, as far as its membership is concerned. Even, with regard to the Chairperson, how best it can be rotated; where the headquarters is to be located as also the supplementary and incremental issues that may come from time to time, can be sorted out within the sittings of this particular Commission. So, I do not think there will be any problem on this front because they go by the consensus and also depending upon the accessibility of the headquarters of the Commission or other facilities that are available. .It will certainly have the viability just like any other State Regulatory Commission.

While having this Regulatory Commission we wish that most of the States should get bailed out from the financial contingencies which they are passing through. Hitherto, we are experiencing that most of the Electricity Boards are running in losses. There are States which are not in a position to pay the electricity bills that have been drawn from NTPC also. By having this Regulatory Commission as part of the process of reforms, I think such contingencies, such situations should be overcome and the States should become enriched in generation, distribution, transmission and regulating bills, including cross-subsidisation and other things.

With these few words I support the amendment Bill that has been brought by the hon. Minister.

MR. CHAIRMAN : We all know that 3.30 p.m. is the time for Private Members' Business. We are almost on the conclusion of the Bill, which is going on at present. I am sure the House will agree not only to complete this Bill but also the next Bill listed in the name of Shri Joshi, as Item No.14.

SHRI RAMESH CHENNITHALA (MAVELIKARA): Sir, this is an important Bill.

MR. CHAIRMAN: Nobody is being denied to speak. The point is, the House agrees to complete this Bill and the next Bill listed at Sl. No.14, and after that we will take up the Private Members' Business.

SEVERAL HON. MEMBERS: Yes, Sir.

SHRI RAMESH CHENNITHALA : Mr. Chairman, Sir, this Bill is for a limited purpose. The Central Electricity Regulatory Commission and the State Electricity Regulatory Commissions are there in our country. This piece of legislation has been brought because the small States wanted to have a Joint Regulatory Commission. The proposal came from the Government of Nagaland for having the North-Eastern Electricity Regulatory Commission because they do not have enough funds, expertise, and manpower to constitute their own regulatory authorities.

Sir, at this juncture, I would like to mention one or two very important points. What are the reasons for constituting regulatory commissions? Have these Regulatory Commissions been able to fulfil their objectives? Had they been functioning properly, the Electricity Boards would not have incurred huge losses. The State Electricity Boards are now in a mess. You examine each and every State Electricity Board. The condition of each State Electricity Board is very deplorable and pitiable. They are incurring huge losses.

What is the objective of this Regulatory Commission? It is to rationalise the electricity tariffs, to have transparent policies, subsidies, promotion of efficiency, environmental policies. I would like to know from my esteemed colleague, Shri Suresh Prabhu whether these normal objectives were fulfilled or attended to by these Regulatory Commissions. These are the noble ideals for constituting this Electricity Commissions. Sir, are these Commissions functioning properly? So, it is the high time for the Ministry of Power to examine and evaluate the performance of the Electricity Regulatory Commission. As far as my knowledge goes the Electricity Commissions are not functioning properly. Their performance has not been evaluated for decades and they are not at all performing their duties well. I think that Government should attend to this very seriously. The thing is that the State Regulatory Commissions are also not functioning properly. I am not criticising anybody. So, the overall performance should be evaluated to know whether they are fulfilling their objectives.

Sir, the power generation is the most important thing in our country and every State is starving for power and every State is demanding more power. Sir, you are very well aware of the NTPC triangle. Once upon a time, Kerala was having surplus electricity. We were giving electricity to Tamil Nadu and Karnataka because we have abundance of natural resources. Hydel power was our strength. But today Kerala badly needs power. For all our efforts, the NTPC triangle has been established. The naptha based power generation project came to our State. It was a blessing for us. But unfortunately because of the high price of naptha the State Government have to spend rupee one crore per day to get electricity.

The State is starving like that. The State is incurring an expenditure of Rs.1 crore per day to give electricity to the people at a subsidised rate. Power generation, transmission and distribution are the three processes involved here. Transmission losses are going up and pilferage in distribution is also going up. We should take certain important

measures to check all these things. I do not want to take much time of the House. My suggestion is, there should be a total evaluation and the Minister should examine the performance of the Regularity Authorities and the demands of the States which are really in need of power should be looked into sympathetically. More aid should be given to the States which are starving for power.

*m06

प्रो. रासा सिंह रावत (अजमेर) : सभापति महोदय, मैं सरकार द्वारा प्रस्तुत विद्युत विनियामक आयोग संशोधन विधेयक 1999 का पुरजोर समर्थन करता हूं। जैसा कि बताया गया कि 1998 में विद्युत विनियामक आयोग का गठन किया गया था और जिन वियों को लेकर इसका गठन किया गया, वह सही था। विद्युत विनियामक आयोग अधिनियम 1998 के पास होने के बाद सैंट्रल विद्युत विनियामक आयोग और बाद में राज्य विनियामक आयोग की स्थापना हुई। गुजरात, मध्य प्रदेश, यू.पी., पश्चिम बंगाल, अरुणाचल प्रदेश, पंजाब, तमिलनाडु, महाराट्र, दिल्ली, हरियाणा कर्नाटक और राजस्थान आदि राज्यों में इस प्रकार के आयोग की स्थापना हुई लेकिन सिक्किम और उत्तर पूर्व के जो छोटे राज्य थे, उन चार-पांच राज्यों ने मिल कर नागालैंड की तरफ से केन्द्र सरकार के पास प्रस्ताव रखा कि हमारे पास चूंकि निधि की कमी है, विशेाज्ञ हमारे पास नहीं हैं और प्रति वर्ा इसके लिए जो कार्मिक होने चाहिए, वे भी उपलब्ध नहीं हैं, इन कारणों से उन्होंने असमर्थता व्यक्त की। अब तीन-चार राज्य मिल कर आयोग का गठन करना चाहते हैं। 1998 में इस प्रकार का प्रावधान नहीं था इसलिए विद्युत विनियामक आयोग संशोधन विधेयक 1999 लाया गया। इसके द्वारा केन्द्र और दो-तीन राज्य मिल कर अथवा दो-तीन राज्य अपने आप मिल कर या केन्द्र शासित प्रदेश और अन्य राज्य मिल कर अपना संयुक्त ि वनियामक आयोग गठित कर सकते हैं। विद्युत व्यवस्थाओं को संचालित करने, टैरिफ आदि तय करने, सरलीकरण और पारदर्शिता बनाए रखने, पर्यावरण को बनाए रखने में और तत्संबंधी वियों पर निर्णय लेने में अब ये सक्षम होंगे। जैसा सभी माननीय सदस्यों ने इसका समर्थन किया, मैं भी इसका पुरजोर समर्थन करता हूं।

विद्युत विनियामक आयोग कुछ उद्देश्यों को लेकर बनाया गया थ।, दो-ढ़ाई वर्ा का समय हो गया है। आज बहुत युवा, जोशिले, गतिशील व्यक्तित्व के हाथों में इसका भार है। वह इस क्षेत्र में बहुत कुछ करना चाहते हैं। बहन जयवन्ती जी स्वयं बहुत अनुभवी हैं। ये मिल कर विद्युत के क्षेत्र में क्रांतिकारी परिवर्तन लाना चाहते हैं लेकिन मर्ज बढ़ता गया, ज्यों-ज्यों दवा की। कभी एक साथ उत्तरी ग्रिड फेल हो जाता है जिससे पूरी दिल्ली और उत्तर के चार-पांच राज्यों में अंधेरा हो जाता है। इससे पहले कभी ऐसी स्थिति नहीं आई। उड़ीसा, बंगाल और पूर्वी राज्यों में बिजली की बहुलता थी लेकिन अब वहां ट्रांसमिशन के साधन नहीं हैं। राजस्थान में बिजली की कमी है। अगले महीने विनियामक आयोग मूल्य बढ़ाने वाला है। वे मूल्य इतने ज्यादा बढ़ेंगे कि जनता में उसे लेकर अभी से हाहाकार मचा है। वह किसानों की सबसिडी खत्म करके मनमाने ढंग से रेट बढ़ा देगा। राजस्थान में अकाल और सूखा पड़ा है। गुजरात में भूकम्प आया है। ऐसी स्थिति में विनियामक आयोग वस्तु स्थिति पर बिना नजर रखे सबको एक लाठी से हांकना चाहता है।

राज्यों में विनियामक आयोग से कैसे काम चलेगा? एक तरफ राज्य विद्युत बोड्र्स हैं जिन पर करोड़ों रुपया उधार है, वे चुका नहीं पा रहे हैं तो दूसरी तरफ उनके पास साधनों का अभाव है, वे मशीनरी नहीं बदल पाते हैं। एक तरफ वे प्लान्स बनाते हैं तो दूसरी तरफ मशीनरी पुरानी हैं। राजस्थान में कोटा के पॉवर स्टेशन का कभी एक यूनिट चालू रहता है तो दूसरा बंद हो जाता है और कभी दूसरा चालू हो जाता है तो पहला बंद हो जाता है। कभी कभी तो दोनों यूनिट खराब हो जाते हैं। परिणामस्वरूप, दूसरे राज्यो से विद्युत लेनी पड़ती है।

सभापति महोदय, आपको जानकर आश्चर्य होगा कि एक तरफ सरकार कहती है कि किसानों को 6-8 घंटे बिजली दी जायेगी लेकिन 2-3 घंटे ही मिल पाती है। कभी बिजली चली भी जाती है, इसका पता नहीं रहता है। रात के अंधेरे में कड़कड़ाती सर्दी में सब आराम से सो रहे होते हैं लेकिन किसान रातभर खेत में रहता है। इसलिये मैं आपके माध्यम से प्रार्थना करना चाहूंगा कि यह विनियामक आयोग देश हित में बिजली का अधिक से अधिक उत्पादन करने के क्षेत्र में उन्नति करने, उसका विस्तार करने, घाटे को कम करने के लिये और मूल्यों को तय करने में बहुत अच्छा सिद्ध हो, ऐसी कामना करता हूं लेकिन किसानों के हित में ग्रामीण ि वद्युतीकरण के लिये और उन्हें विद्युत पहुंचाने के लिये सरकार को कठोर कदम उठाने चाहिये। इन्हीं शब्दों के साथ मैं पुरजोर इस विधेयक का समर्थन करता हूं।

SHRI VARKALA RADHAKRISHNAN (CHIRAYINKIL): Sir, at the outset, I would like to say that Power is a subject which is in the Concurrent List. All the States in India will have to play a role in the production of power. Previously, there was no Central intervention in this field. The States were given full autonomy in producing power and they were also given the liberty in deciding polices. Recently, the Electricity Regulatory Act was brought in by the Central Government. At first, the Bill was circulated among the States making it mandatory for the States to follow suit. Through this measure, it was bringing a Regulatory Commission in each and every State. Some States opposed it being an encroachment on the federal structure of the Constitution. Some States were against it. Subsequently, the late Power Minister Shri P.R. Kumaramangalam was kind enough to make a choice saying that it is for the States either to institute a Regulatory Commission or go in for the other form.

Sir, in the Budget presented before the House, it has been stated that most probably all the States are in arrears. It has also been stated that the nation is facing a power crisis. That is the present situation. So, in the changed scenario, the State of Kerala very lately has formed an Electricity Regulatory Commission. Among the States, Kerala is the only State which has no arrears payable to the Centre. It is taking power from the Central pool. But, in spite of that, the Central Government is not providing power to the State of Kerala in times of need.

There is a very serious matter. The Centre is bound to supply power. The Centre is telling the States that it will stop supply of power from the Central pool because they are in very huge arrears. But in the matter of Kerala, there are no arrears. That is an admitted fact. But in spite of that, the Central Government refused to part with the power supply from the Central pool. It is not only that. The Central Government made a declaration saying that the Kayamkulam Thermal Power Project would be a full-fledged one. That promise has not been implemented so far. The price of naphtha is increasing day by day.

The power that is produced through Kayamkulam Thermal Project will be 3 or 4 times greater than that is produced in the hydel project. In our State, electricity per unit is only Rs.1.50 or Rs.1.60. When the power is taken from the Kayamkulam project, it will cost up to Rs.3.50. The price is also very much high. But the Central Government is not prepared to make it a full-fledged 2000 MW project. This decision has not been implemented.

MR. CHAIRMAN : Please conclude now.

SHRI VARKALA RADHAKRISHNAN : The attitude of the Central Government in these matters is step-motherly. Moreover, they are moving a new Regulatory Bill before the House, which is a clear case wherein the powers of the State have been usurped and the State Government will be reduced to a mere mockery. The KSERC, the Electricity Regulatory Commission, now functioning with some kind of autonomy will not be in the picture. Everything will be decided at the Central level if the present legislation is passed before the House.

Not only Kerala, but all the States will have to oppose it because it is a flagrant violation of the constitutional provisions. Moreover, it is a clear case of encroachment on the powers of the States. So, I would request the Power Minister not to proceed with this Electricity Regulatory Commission Bill that is before the House. We will oppose it tooth and nail. The powers of different States are curtailed. I am opposing the policy followed by the Central Government till now.

With these words, I conclude.

*m08

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह (वैशाली) : माननीय सभापति महोदय, माननीय मंत्री जी रेगुलेटरी बिल सदन में लाये हैं और उन्होंने दावा किया है कि बिजली की इर्रेगुलेरिटीज को हम रेगुलेटरी बिल लाकर दुरुस्त करेंग। हम लोगों को सूचना दी गई कि कुछ राज्यों में और केन्द्र में यह बिजली नियामक आयोग बन गया, लेकिन कुछ छोटे-छोटे राज्यों में नहीं बन सका। इसलिए राज्य सरकारों ने इन्हें प्रार्थना की कि हमें कठिनाई है तो उस कठिनाई को हल करने के लिए बिजली का संयुक्त कमीशन बनाने का यह प्रस्ताव लाये हैं। लेकिन ये सारे कानून बनाने का कोई मतलब नहीं है।

1548 ण्द्धद्म (डॉ. लक्ष्मीनारायण पाण्डेय पीठासीन हुए)

आपके वित्त मंत्री जी बजट लाये हैं, बिजली में सर्वप्रथम चीज हैं जनरेशन, बिजली का उत्पादन। जिसका उन्होने बजट में जिक्र भी नहीं किया है। हमने पूरा बजट पढ़ा है, बिजली का उन्होंने कहीं जिक्र भी नहीं किया है। बिजली के मामले में कोई कुछ कहे, लेकिन बिजली के मामले में जनरेशन एक नम्बर पर होताहै। लेकिन उसका बजट में जिक्र ही नहीं है। कुछ देर पहले यहां वित्त मंत्री थे। हमने निर्णय किया था कि आज उनकी ठीक से खिंचाई करेंगे कि कैसे उन्होंने बिजली की उपेक्षा की है। कोई यह बताये कि क्या बिजली के बिना राज्यों में कोई विकास संभव हो सकता है, नहीं हो सकता है। इसलिए हम चाहते हैं कि सरकार मन बनाये बिजली को स र्वोच्च प्राथमिकता दे और इसमें भी जनरेशन को सर्वोच्च प्राथमिकता दे। आज जनरेशन के मामले में देश के सामने क्या सवाल है। देश में तमाम पावर शॉर्टेज चल रही है। हम लोग वी.आई.पी. एरियाज में रहते हैं जहां बिजली की कटौती नहीं होती है। इसलिए हम नहीं जानते हैं कि लोगों की क्या पीडा है। लेकिन आप दिल्ली में ही देहातों में चले जाइये, जहां बिजली कटती रहती है और लोग त्राहि-त्राहि करते हैं। गांवों में लोग बिजली के जाने पर त्राहि-त्राहि करते हैं। इसलिए जनरेशन को स र्वोच्च प्राथमिकता दी जानी चाहिए। इसके लिए बजट उपबंध होना चाहिए, जबकि बजट में इसका जिक्र ही नहीं है।

सभापति महोदय, इन्हें दस र्वा में बिजली की एडीशनल कैपेसिटी के तहत एक लाख मेगावाट बिजली चाहिए और एक मेगावाट बिजली बनाने पर चार करोड़ रुपये लगते हैं।

चार लाख करोड़ रुपया पूंजी चाहिए - जनरेशन इज़टु ट्रांसमिशन, इज़टु डिस्ट्रिब्यूशन, इज़टु इलेक्ट्रिफिकेशन - इनके लिए चाहिए 4 लाख करोड़ रुपया, 2 लाख करोड़ रुपया, 1 लाख करोड़ रुपया, 1 लाख करोड़ रुपया - यानी कुल 8 लाख करोड़ रुपया पूंजी चाहिए। कहां से पैसा आएगा? पहले आया ऐनरॉन। ऐनरॉन आने से देश संकट भुगत रहा है। उस समय सबने कहा कि ऐनरॉन आने से बिजली के मामले में अच्छा होगा लेकिन क्या हुआ? ऐनरॉन क्या रैगुलेटरी कमीशन में आता है? उसका टैरिफ कभी 8 रुपये यूनिट और कभी 9 रुपये यूनिट हो जाता है। कभी 24 रुपये यूनिट तक भी चला जाएगा। हम बिजली नहीं भी खर्च करें फिर भी वह वसूल कर लेगा। पावर पर्चेज ऐग्रीमेंट जो बना, वह बिल्कुल चौपट है और देश की जनता के खिलाफ है। जनरेशन में भी भगवान ने हमें हाइड्रोइलैक्ट्रिक पावर की पोटेन्शियैलिटी दी लेकिन अभी तक के योजनाकारों ने, अर्थशास्त्र के विशेाज्ञों ने देश के साथ धोखा किया है। मैं कह सकता हूं कि प्लानिंग कमीशन को ज्ञान नहीं है कि हिन्दुस्तान क्या चीज़ है। इसलिए हाइड्रो इलैक्ट्रिक पावर की जो पोटेन्शियैलिटी हमारे पास है, उत्तर में हिमालय रीजन में हिमाचल प्रदेश से लेकर नॉर्थ ईस्ट तक के सात-आठ राज्यों में नदियों द्वारा लाखों मैगावाट बिजली पैदा करने की क्षमता है, लेकिन वह पानी बेकार बह जाता है। उसमें केवल मैकेनिज्म लगा देने से बिजली मिलेगी। हम सोना-चांदी और हीरा चलाकर बिजली पैदा करते हैं लेकिन पनबिजली की उपेक्षा करते हैं। इसलिए मैं सावधान करना चाहता हूं और आह्वान करना चाहता हूं सरकार, योजनाकारों और विशेाज्ञों का कि देश में अगर विकास का काम रुक भी जाए तो कोई परवाह नहीं लेकिन पनबिजली की जो क्षमता है, उसमें पर्याप्त पूंजी देकर पनबिजली की क्षमता का इस्तेमाल करना चाहिए, तब देश में पावर शॉर्टेज दूर हो सकती है। अभी देश में बहुत पावर शॉर्टेज है।

विद्युतीकरण पर हमने देखा माननीय मंत्री जी का ध्यान है और इन्होंने कहा है कि छः वर्ाों में तमाम गांवों का विद्युतीकरण कर देंगे। 85 फीसदी गांवों में विद्युतीकरण हुआ 15 फीसदी गांवों में नहीं हुआ। पंजाब, हरियाणा, महाराट्र, गुजरात और केरल सब में सौ फीसदी गांवों में बिजली पहुंच गई लेकिन बिहार, उत्तर प्रदेश, उड़ीसा, बंगाल, असम, मध्य प्रदेश आदि राज्यों में सभी गांवों में बिजली नहीं पहुंची है। इसलिए जो डीपीएपी कार्यक्रम में जहां रुपया दिया है, 1500 करोड़ रुपये बढ़ाए हैं। ग्रामीण विद्युतीकरण को भी प्रधान मंत्री ग्रामोदय योजना में जोड़ने का काम इन्होंने किया है। हम एक और मांग करते हैं कि बिजली को बेसिक मिनिमम सर्विसेज़ में अभी तक क्यों नहीं रखा गया है? सरकार की आंख क्यों नहीं खुल रही है? बेसिक मिनिमम सर्विसेज़ में उसको जोड़कर रखना चाहिए, तब इस इनफॉर्मेशन टैक्नोलॉजी का जितना भी ज्ञान है वह काम का है। जो राज्य बिजली के मामले में पिछड़े हुए हैं, उनको ध्यान देना चाहिए कि जो डीपीएपी प्रोग्राम है और ग्रामीण ि वद्युतीकरण प्रोग्राम है जिसमें सौ प्रतिशत विद्युतीकरण गांवों का हो गया लेकिन जिन राज्यों में नहीं हुआ है, उनको विशेा सहूलियत और सुविधाएं देकर काम करना चाहिए।

एक प्रश्न के जवाब में मंत्री जी ने कहा कि नौवीं पंचवर्षीय योजना में 6200 करोड़ रुपया दिया गया। दूसरे राज्यों में विद्युतीकरण के लिए भी 6200 करोड़ रुपये चाहिए। बिहार को कितना दिया गया है 1999-2000 में 3000 करोड़ रुपये दिये हैं देश भर में और बिहार को शून्य। 1998-99 में देश भर में 2000 करोड़ रुपये दिये और बिहार को शून्य। 19997-98 में देश भर में 1100 करोड़ रुपये दिये और बिहार को 1करोड़ 47 लाख रुपये विद्युतीकरण के लिए दिये।

श्री सुरेश प्रभु : उस समय सरकार किसकी थी 1997-98 और 1998-99 में?

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : उस समय कम था लेकिन एक करोड़ था। â€¦(व्यवधान)

बाकी राज्यों को तो दिया लेकिन बिहार को दिया शून्य।

अब कैसे चलेगा।â€¦(व्यवधान)

डॉ. नीतीश सेनगुप्ता : उस समय आप मंत्री थे।

डॉ. रघुवंश प्रसाद सिंह : मंत्री थे तभी कुछ तो दे दिया लेकिन आपके राज में तो शून्य हो गया। यह कहते हैं कि बकाया दे दीजिए तब हम पैसा देंगे और विकास करेंगे। जो बकाया नहीं दे सकेगा, सरकार की क्या नीति है, जो पिछड़ जाए, उसे और रसातल में कर दिया जाए। हमारा संविधान कहता है कि समाज में आदिवासी, अनुसूचित जाति और पिछड़ा वर्ग है, उनको आरक्षण देने का कानून है कि विशेा सुविधा देकर राट्र की मुख्य धारा में लाया जाए। देश का जो हिस्सा पिछड़ जाए, उसे और खत्म कर दिया जाए, क्या आपकी सरकार का यह सिद्धान्त है? इसलिए मैं मांग करता हूं कि बिहार पर जो बकाया है, उसे माफ कर दें और नया काम शुरू कर वाएं। 1996-97 में आर.ई.सी. ने हमारा जो चालीस करोड़ रुपया मंजूर कर दिया, प्रधान मंत्री जी, ग्रामोदय योजना से करवा दीजिए।

देशभर में भगवान महावीर की जयन्ती मनाई जा रही है, श्री अनन्त कुमार जी मना रहे हैं। उसमें सौ करोड़ रुपये खर्च कर रहे हैं। भगवान महावीर का जन्म वैशाली में हुआ। हमने मांग की है कि उनकी सौवीं जयन्ती में 2600 गांवों में विद्युतीकरण का काम किया जाए। भगवान महावीर की जयन्ती के नाम पर देशभर में काम करें तो अच्छा है लेकिन वैशाली में तो उनका जन्म हुआ था, इसलिए उसके आस-पास के गांवों का प्रस्ताव आपके यहां पड़ा हुआ है, उसे मंजूर कीजिए और कुछ मदद करवा दीजिए जिससे वहां भी विद्युतीकरण का काम हो जाए। बिहार कमीशन बनाने में पीछे चल रहा है। ऐसी मदद कीजिए कि वह भी कोई न कोई आयोग बना कर, उसकी बिजली का सुधार लागू हो और पिछड़े क्षेत्रों को ज्यादा सहूलियत देकर मदद की जाए। मैं यह अपेक्षा करता हूं। माननीय मंत्री जी ने उस पर कुछ प्रयास किया है और हम लोग भी लगे हुए हैं। हमको लगता है कि मिल-जुल कर काम हो जाएगा।

*m09

श्री सुरेश प्रभु : सभापति महोदय, मैं सबसे पहले सभी माननीय सदस्यों को धन्यवाद देना चाहूंगा कि उन्होंने इस बिल का समर्थन किया है। विधेयक पारित होने के बाद जो छोटे-छोटे राज्य हैं, खास कर पूर्वोत्तर भारत के, जहां उनका खुद का रैगुलेटरी आयोग बनाने में दिक्कत आ रही है, यह विधेयक ऐसे छोटे राज्यों को राहत देने का काम करेगा। इसलिए सभी माननीय सदस्यों ने इस चर्चा में भाग लिया और समर्थन किया, मैं उनको धन्यवाद देना चाहता हूं। यह बात सही है, कई सदस्यों ने पूछा, मेरे मित्र श्री चेन्नितला ने भी पूछा है कि जो पहला बिल 1998 में पारित हुआ, क्या उसके होने के बाद हमने कोशिश की है कि जो रैगुलेटरी कमीशन पूरे देश में बने, उनकी किस तरह प्रक्रिया चली, कार्यान्वयन हुआ, उसकी समीक्षा करने का कट सरकार ने किया है या नहीं? वैसे तो कानून बनने के बाद सैंट्रल रैगुलेटरी कमीशन बनाना भारत सरकार का कर्तव्य था, उसे हमने पूरा किया लेकिन साथ ही सभी राज्यों के लिए यह भी आवश्यक था कि वे भी इस तरह के कमीशन को कार्यान्वित करें। आज तक अरुणाचल प्रदेश, आंध्र प्रदेश, दिल्ली, गुजरात, हरियाणा, हिमाचल प्रदेश, कर्नाटक, मध्य प्रदेश, महाराट्र, उड़ीसा, पंजाब, राजस्थान, तमिलनाडु, उत्तर प्रदेश और वैस्ट बंगाल, ऐसे पन्द्रह राज्यों ने इसका गठन किया। इनमें से कुछ राज्य ऐसे हैं जहां उसको सही मायने में कार्यान्वित करने का काम उन्होंने अभी तक पूरा नहीं किया। कुछ राज्य ऐसे हैं जहां आर्डर ईशू हुए, टैरिफ कमीशन ने जो आर्डर दिया, उस आर्डर के ऊपर भी कार्यवाही नहीं की। कुछ राज्य ऐसे हैं जिन्होंने नोटीफाई किया लेकिन उसके बाद अध्यक्ष बनाने के काम को पूरा नहीं किया। इसलिए मैं सभी सदस्यों के साथ सम्मिलित हूं कि उसकी समीक्षा होने की जरूरत है। कानून में वैसा प्रावधान नहीं है लेकिन फिर भी हमारी कोशिश रहेगी कि आगे आने वाले दिनों में इस तरह की एक समीक्षा सभी राज्यों की रैगुलेटरी कमीशन्स की की जाएगी।

16.00 hrs.

हम यह भी कोशिश करेंगे कि यह चर्चा करने के बाद यदि ऐसी कोई पॉलिसी बनाने की जरूरत होगी जिसके तहत इस कमीशन को सही मायने में कार्यान्वित कर सकेंगे तो वह पॉलिसी भी हम सदन के सामने ले आएंगे। यदि बिल की जरूरत होगी तो वह भी हम लोक सभा के सामने लाएंगे। पहले तो अलग-अलग सदस्यों ने समर्थन किया है, उनको धन्यवाद देते हुए इस बात को भी मैं साफ कर देना चाहता हूं कि पहले इस कमीशन की जरूरत महसूस नहीं हुई। देश में जितनी बिजली पैदा होती है, यदि वह बिजली लोगों तक पहुंचाई जाती है, जैसा हमारे मित्र रघुवंश बाबू ने कहा कि जनरेशन, ट्रांसमिशन, डिस्ट्रिब्यूशन, सब-ट्रांसमिशन और डिस्ट्रिब्यूशन और बाद में उसकी खपत होती है लेकिन जब खपत होती है और जब जितनी बिजली बेची जाती है तो उसकी पूरी कीमत जब बिजली बेचने वाले को नहीं पहुंचेगी तो स्टेट इलैक्ट्रिसिटी बोर्ड की जो आज हालत हुई है, वह और खराब होती जाएगी। इसलिए हमारी यह चिंता और कोशिश होनी चाहिए कि हमारे सामने जो चिंता है, उसका सामना हमें किस तरह से करना चाहिए जिससे स्टेट इलैक्ट्रिसिटी बोर्ड की हालत को हम सुधार सकें। इसके लिए दो कदम उठाने की जरूरत है। एक तो कॉस्ट ऑफ सप्लायर है। जनरेशन के बाद खपत तक जो पूरी चेन होती है, उसकी पूरी चेन में जो कॉस्ट लगती है, उसको किस तरह से कम किया जाये, उसमें चोरी भी सम्मिलित है और उसके लिए मीटरिंग की जरूरत है, वे सब प्रावधान भी अलग तरह से हम कर रहे हैं लेकिन साथ-साथ टैरिफ जो पे किया जाता है, उसका भी आयोजन सही मायने में ज्यूडिशियस भी किया जाये, यह भी चिंता करने की जरूरत है। यदि ज्युडिशियस करने की जरूरत है तो आज तक ज्युडिशियस करने का काम स्टेट इलैक्ट्रिसिटी बोर्ड सही मायने में नहीं कर सकता था, इसलिए हमने तय किया कि रेगुलेटरी कमीशन का गठन करने की जरूरत है। यह फैसला 1966 में यूनाईटेड फ्रंट की जब सरकार थी, उस समय सभी राज्यों की ऊर्जा मंत्रियों की जो परिद हुई, उसमें ही यह फैसला किया गया और उसको कार्यान्वित करने का काम 1998 में जब हमारी सरकार आई तो हमने किया लेकिन सही मायने में नेशनली एकसैप्टेड कंसेनसस के तहत यह फैसला हुआ क्योंकि सभी राज्यों ने इसका समर्थन किया जब यूनाईटेड फ्रंट की सरकार थी। उस समय इस पर विचार किया गया और उसके ऊमर हमने कार्यान्वित करने का काम किया।

इसीलिए मेरी प्रार्थना है कि हमारे सम्मानित सदस्य राधाकृणनन जी ने कहा कि इससे राज्यों के अधिकारों का कुछ अतिक्रमण हो रहा है, मैं इस बात से सहमत नहीं हूं क्योंकि जब राज्यों को ही आयोग का गठन करना है तो उनके अधिकारों का अतिक्रमण कैसे होगा? श्री वी.पी. सिंह जी ने कहा कि आज जो पॉवर सैक्टर के सामने चुनौतियां हैं, उनकी तरफ सरकार को ध्यान देना जरूरी है। वह हमारी कंसलटेटिव कमेटी के भी सदस्य हैं और वह महत्वपूर्ण सदस्य हैं, इसलिए उसकी चर्चा हम अपनी कमेटी में जरूर करेंगे लेकिन आज जो बात कही कि सैन्ट्रल रेगुलेटरी कमीशन के कई ऑर्डर्स को एनटीपीसी संस्था ने चैलेंज किया है, मैं पूछना चाहता हूं कि इस तरह के कदम एनटीपीसी कैसे उठा सकती है? एनटीपीसी सरकार का ही एक अंग है, यह बात सही है। लेकिन उसके बावजूद भी वह सैपरेट एनटिटी है और रेगुलेटरी कमीशन एक सैपरेट एनटिटी है। हम यह नहीं चाहते कि एनटीपीसी को कुछ नुकसान हो रहा है तो इसलिए सरकार उसमें हस्तक्षेप करे ताकि सरकार के अंग को ज्यादा लाभ हो। यह रेगुलेटरी कमीशन का काम है कि सही मायने में सभी संस्थाओं को एक ही तरह से तालमेल करे और उसके बाद निर्णय ले। उसके लिए किया था कि किसी भी हालत में रेगुलेटरी कमीशन का रेगुलेशन होने के बाद हस्तक्षेप नहीं करेंगे लेकिन यह भी सही है कि सरकार के पास अधिकार है। सैक्शन 38 (1) ऑफ रेगुलेटरी एक्ट यह कहता है कि सरकार डाइरेक्शन भी दे सकती है लेकिन इन अधिकारों से हम ज्यादा से ज्यादा दूर रहना चाहेंगे अन्यथा रेगुलेटरी कमीशन सही मायनों में काम नहीं कर सकेगा। लेकिन यह बात भी सही है कि जहां तक पॉलिसी का जब सवाल हो तो वह पॉलिसी बनने के बाद रेगुलेशन हो सकता है, इसीलए सरकार पॉलिसी तय करेगी, रेगुलेशन करने के बाद रेगुलेटरी कमीशन करेंगे और उसके बाद यदि कोई पार्टी एग्री होती है तो जिम्मेदारी होती है कि वे हाइकोर्ट में जा सकते हैं और उसके बाद सुप्रीम कोर्ट में भी यदि चाहें तो कर सकते हैं, इसलिए जान बूझकर हमने इंटरफेअरेंस नहीं किया।

हमारे बंसल साहब ने बहुत अच्छे सुझाव दिये हैं। चंडीगढ़ देश का एक महत्वपूर्ण हिस्सा है। भारत सरकार उसके एडमिनिस्ट्रेशन के लिए जिम्मेदार भी है और आप उसका प्रतिनिधित्व भी करते हैं। इन तीन बातों को ध्यान में रखकर हमें चंडीगढ़ की ओर खास ध्यान देने की जरूरत है।

भाखड़ा व्यास मैनेजमेंट बोर्ड के सदस्य न होने के बावजूद भी आज चंडीगढ़ को यहां से पावर दी जाती है लेकिन उसे किस तरह उसमें सम्मिलित किया जाए। उसके लिए सभी राज्यों से चर्चा करके हम उसमें जरूर कदम उठाएंगे। राधाकृणन जी कह रहे थे कि राज्यों के अधिकारों का अतिक्रमण हो रहा है, इसलिए राज्यों से ही चर्चा करके हमें कदम उठाने की जरूरत है। उसमें जो कदम उठाने की जरूरत होगी, वे हम जरूर उठाएंगे। यदि चंडीगढ़ में रेगुलेटरी कमीशन बनेगा तो जो पंजाब, हरियाणा कंटीजेंसी स्टेट्स हैं, उनकी सहायता से ही बन सकता है। लेकिन यदि वह बनेगा तो फिर केन्द्र सरकार उसे कोई आदेश नहीं देगी। टेरिफ रेगुलेट करना टेरिफ रेगुलेटरी कमीशन का काम होगा। चंडीगढ़ का एडमिनिस्ट्रेशन सेंट्रल गवर्नमेंट के पास है, फिर भी टेरिफ सेटिंग का काम रेगुलेटरी कमीशन एक इंडिपेंडेंस अथोरिटी के तहत करेगा। उसके जो आदेश होंगे उसका पालन भारत सरकार करेगी, इस संबंध में मैं सदन को आश्वस्त करना चाहता हूं।

महोदय, बंसल साहब ने कुछ अच्छे सुझाव दिए हैं और यह कहा है कि हमारे देश की जो गरीब आबादी है, उसकी तरफ सरकार का ध्यान जाना जरूरी है। इसी चिन्ता को ध्यान में रखते हुए हम जो बिजली क्षेत्र के सुधार की चर्चा कर रहे हैं, यदि कोई चर्चा का हमारा लक्ष्य होगा तो वह गरीब जनता ही है। 52-53 साल स्वतंत्रता मिलने के बाद कम से कम 80 हजार गांव आज ऐसे हैं, जहां बिजली नहीं पहुंची, कम से कम 70 प्रतिशत घरों तक बिजली नहीं पहुंची। चार लाख ऐसी बस्तियां हैं जहां आज भी लोग बिजली का एहसास नहीं कर पाते। इसलिए यदि इसमें बदलाव करने की जरूरत है तो पूरे बिजली क्षेत्र में सुधार लाने होंगे। आज ज्यादातर गरीब लोग बिजली के अभाव में सफर कर रहे हैं, यदि उनके लिए कोई पीड़ा नहीं होती तो इसमें सुधार की जरूरत नहीं होती। आज सुधार की जरूरत इसलिए है क्योंकि हम गरीबों को ठीक से बिजली उपलब्ध नहीं करा पा रहे। आज जो किसान बाहर रास्ते में सोते हैं उनके लिए सिर्फ किसान के नाम पर बिजली की चर्चा होती है, उनको बिजली कभी पहुंचती नहीं। इसलिए इन सब चीजों को ध्यान में रखते हुए सुधार की जरूरत है। जो सुधार हम ला रहे हैं, मुझे विश्वास है कि हमारे लिए यदि कोई लक्ष्य होगा तो सिर्फ किसान और गरीब लोग ही होंगे। उनकी चिन्ता को दूर करने के लिए हम इस सुधार को लाएंगे। हमारे रेड्डी जी ने कुछ सवाल पूछे हैं। उन्होंने कहा है कि आज जो राज्यों की आर्थिक स्थिति है उसमें सुधार लाने के लिए भी शायद बिजली क्षेत्र में सुधार लाने की जरूरत है।

महोदय, दो दिन पहले हमारे वित्त मंत्री जी ने भाण करते हुए कहा था कि आज जो राज्यों की स्थिति, फिजिकल सिचुएश नाजुक बन गई है, उसमें यदि कोई कॉंट्रीब्यूटिंग फैक्टर होगा तो वह है- स्टेट इलैक्ट्रीसिटी बोर्ड की बहुत बुरी स्थिति। बजटरी सपोर्ट देना पड़ता है, लोंस देने पड़ते हैं, उसके बावजूद भी स्थिति इतनी खराब है। आज स्टेट गारंटीस को भी ऑनर करने के लिए बाहर के लोग तैयार नहीं है। इसलिए भी इसमें बदलाव लाने की जरूरत है। कल तीन तारीख को दिल्ली में माननीय प्रधान मंत्री जी ने देश के सभी मुख्य मंत्रियों की बैठक बुलाई है, जिसमें इस विाय पर हम चर्चा करेंगे।

मेरे मित्र चेन्नितला जी ने जो सवाल उठाए हैं, उसमें उन्होंने यह भी कहा कि जो नॉवल ऑब्जेक्टिव्स हैं, क्या उन्हें पूरा किया गया है या नहीं। उन्हें पूरा करने का काम आगे आने वाले समय में सब रेगुलेटरी कमीशंस करेंगे, ऐसा मैं विश्वास रखता हूं। जैसे मैंने शुरू में ही कहा कि इसका हम इवेल्यूएशन भी करेंगे। उसके बावजूद हम इस नतीजे पर पहुंचते हैं कि जो ऑब्जेक्टिव्स हैं, उनके लिए रेगुलेटरी कमीशन सेटअप किए गए थे उन्हें फुलफिल करने में कुछ कमियां आ रही हैं, वे कमियां दूर करने का काम आगे आने वाले दिनों में करेंगे, यह मैं विश्वास दिलाना चाहता हूं। केरल की स्थिति की ओर भी आपने और हमारे मित्र चेन्नितला जी ने ध्यान आकर्ति किया है। केरल में एनटीपीसी का प्रोजेक्ट है. उसे पूरी तरह केरल स्टेट को डेडीकेट किया गया है और शायद ऐसे बहुत कम राज्य हैं जहां पूरे स्टेट को डेडीकेट किया गया है। नार्मली जो सेंट्रली स्पोंसर्ड प्रोजेक्ट होते हैं और सेंट्रल पब्लिक यूटिलिटीज़ प्रोजेक्ट बनाते हैं वे रीज़नल प्रोजेक्ट होते हैं। साउथ में होंगे तो साउथ के जो भी रीज़नल स्टेट्स हैं उन्हें उसका लाभ मिलता है और वेस्टर्न में होगा तो पूरे पश्चिमी राज्यों को उसका लाभ मिलता है।â€¦(व्यवधान)

SHRI RAMESH CHENNITHALA : Ours is very costlier compared to other States.

SHRI SURESH PRABHU: I am coming to that.

यह समस्या क्यों आई? जब इस तरह के प्रोजैक्ट्स बनने की शुरुआत है तो नाफ्ता के ऊपर ही वे बनेंगे। उस समय जो पावर प्रोजैक्टस एग्रीमेंट राज्यों के साथ किया गया उसमें भी कहा गया है कि इसकी दो कीमत होंगी। एक तो स्थिर कीमत होगी और दूसरी वैरीएबल कीमत होगी। वैरीएबल कीमत में जब नाफ्ता के दाम बढ़ेंगे तो इसके भी दाम बढ़ेंगे। लेकिन हम इसमें भी कोशिश करें कि किसी तरह से नाफ्ता के बढ़ते हुए दामों को कम किया जाए। अपने सहयोगी मंत्री जी से मैंने प्रार्थना की है कि नाफ्ता के दामों में कमी लाने की जरुरत है जिससे हमारे पावर सैक्टर को ही नहीं पूरी अर्थव्यवस्था को लाभ होगा। मैं आपको विश्वास दिलाना चाहता हूं कि केरल राज्य के साथ कोई नाइंसाफी नहीं की जाएगी। लेकिन हर राज्य को यह भी सोचना होगा कि जो हमारे राज्यों में मांग है उसमें से 60-65 प्रतिशत मांग राज्यों की जैनरेशन कैपेसिटी से ही पूरी की जाए। यदि हम नैशनल ग्रिड पर ही निर्भर करेंगे तो आने वाले समय में राज्यों को समस्याओं का सामना करना पड़ेगा। आज राज्यों की स्थिति यह है कि वहां ठीक से बिजली जैनरेशन नहीं हो रही है।

माननीय रघुवंश प्रसाद सिंह जी ने कहा कि आज 50 हजार करोड़ रुपया कॉस्ट ऑफ सप्लाई और रेट कॉस्ट टैरिफ के बीच का अंतर है। यदि यह 50 हजार करोड़ रुपया हम इलैक्ट्रिसिटी बोर्ड तक पहुंचा सकते हैं तो इलैक्ट्रिसिटी बोर्ड खुद के ही रिसोर्सेज से जैनरेशन कर पाएंगे और आज की स्थिति नहीं रहेगी। लेकिन स्थिति को बदलने के लिए कुछ और चीजें करने की भी जरुरत है। उसमें भी रैगूलेटरी कमीशन का गठन करना जरुरी है। इसलिए मैं इसको भी आपसे कहना चाहूंगा।

हमारे माननीय रावत साहब ने ठीक ही कहा है कि किसान और बिजली का जो संबंध है वह केवल चर्चा तक ही सीमित है। आज किसान को सही मायने में बिजली नहीं मिलती है और जो बिजली चोरी होती है वह भी किसानों के सिर पर डाली जाती है। इसमें सुधार होने के बाद एक स्थिर और सस्टेनिंग बेसेज पर बिजली मिल सकेगी। अगर यह हुआ तो मैं मानूंगा कि हमारे सुधार सफल हुए।

माननीय राधाकृणन साहब ने जो कहा है, मेरी उनसे विनती रहेगी कि आप इसका समर्थन करें।

हमारे मित्र रघुवंश प्रसाद जी हमारे सदन के ऐसे सदस्य हैं जिनके विचार बिहार और देश के हित में हमेशा रहे हैं। बिहार हमारे देश का हिस्सा है और बिहार का हित देश का हित है। लेकिन मेरी उनसे विनती है कि बिहार सरकार ने केन्द्र सरकार के साथ एग्रीमेंट करना चाहा था। आप कह रहे हैं कि माननीय मुख्यमंत्री जी वहां से निकले हैं। लेकिन पटना और दिल्ली में इतना अंतर नहीं है कि वह फासला दूर नहीं किया जा सकता है। मेरी विनती है कि आप जल्दी उनको बुलाएं। हम उनके साथ एग्रीमेंट करेंगे और जो भी धन की जरुरत होगी वह धन हम आपको देंगे। साथ ही आपने इस सवाल को उठाया कि हमारे 80 हजार गांवों में बिजली कैसे पहुंचेगी। हमने कहा था कि 7 सालों में मिलेगी। अभी तक तो अलग-अलग सरकारें रहीं। सन् 1996 तक कांग्रेस रही, बाद में आपकी सरकार थी लेकिन कोई वायदा पूरा नहीं हुआ। लेकिन मैंने जो तीन महीने पहले कहा था उसको पूरा करने का काम हमाने माननीय वित्त मंत्री जी ने आपके लिए पैसों का ऐलान करके पूरा किया है।

इसलिए हमारी सरकार जो कहती है उसको पूरा करने का भी काम वह करती है, उस पर आप विश्वास करें। बिहार के ज्यादा से ज्यादा गांवों में बिजली मिलेगी लेकिन वह आरईसी से ही बोरिंग करके नहीं मिलेगी, बल्कि हमने जो पॉलिसी में अंतर किया है उससे और गांवों को भी मिलेगी। भगवान महावीर जी की जयंती के नाते जो 2600 गांव हैं उनमें भी हम बिजली देने का काम जल्दी ही करेंगे, यह मैं ऐलान करना चाहता हूं। अब मैं सदन के माननीय सदस्यों से विनती करता हूं कि वह बिल का समर्थन करें।

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That the Bill to amend the Electricity Regulatory Commissions Act, l898, be taken into consideration."

The motion was adopted.

MR. CHAIRMAN: The House will now take up clause by clause consideration of the Bill.

SHRI VARKALA RADHAKRISHNAN: Mr. Chairman, Private Members' Business is an important part of the Business of the House.

मानव संसाधन विकास मंत्री, विज्ञान और प्रौद्योगिकी मंत्री तथा महासागर विकास मंत्री (डॉ.मुरली मनोहर जोशी) : सभापति जी, यह सदन की सम्मति से, राय से हो रहा है। सदन की राय पहले ही ली जा चुकी है।

SHRI VARKALA RADHAKRISHNAN :Encroaching upon the private Members' right is nothing but unparliamentary and it is a violation of the rights. Why should we sit for the Government when the Private Members' Business is before the House?

MR. CHAIRMAN : Already the hon. Minister has replied to your question. This is not the proper way.

SHRI VARKALA RADHAKRISHNAN : Consent may be there because they are in majority, but the Private Members' day is meant for the Private Members' Business. ...(*Interruptions*)

MR. CHAIRMAN : Already the House has decided. The House has taken a decision. This is not proper.

MR. CHAIRMAN : The House has already taken the decision. This is not proper.

...(*Interruptions*)

Anita

16.15 hrs.

Motion Re : Suspension of Rule 80 (i)

SHRI SURESH PRABHU: I beg to move:

"That this House, do suspend clause (i) of rule 80 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha insofar as it requires that an amendment shall be within the scope of the Bill and relevant to the subject matter of the clause to which it relates, in its application to Government amendment No. 3, to the Electricity Regulatory Commissions (Amendment) Bill, 1999 and that this amendment may be allowed to be moved. "

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That this House, do suspend clause (i) of rule 80 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha insofar as it requires that an amendment shall be within the scope of the Bill and relevant to the subject matter of the clause to which it relates, in its application to Government amendment No. 3, to the Electricity Regulatory Commissions (Amendment) Bill, 1999 and that this amendment may be allowed to be moved. "

The motion was adopted.

Amendment made:

Page 1, after line 4, insert-

"2. In the Electricity Regulatory Commissions Act, 1998 (hereinafter referred to as the Principal Act), in section 2, -

a. in clause (c), *for* the words "or the State Commission,"

the words "or the State Commission or the Joint Electricity Regulatory Commission" shall be substituted;

(b) after clause (e), the following clause shall be inserted, namely:-

'(ea) "Joint Electricity Regulatory Commission" means the Joint Electricity Regulatory Commission constituted under section 21A;".'

(3)

(Shri Suresh Prabhu)

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That new clause 2 be added to the Bill."

The motion was adopted.

New Clause 2 was added to the Bill.

Clause 2 Amendment of Section 2

Amendments made:

Page 1, line 5,-

for "2. After Chapter IV of the Electricity Regulatory

Commissions Act, 1988"

substitute "3. After Chapter IV of the Principal Act,

1988." (4)

Page 1, line 8,-

***for* "State"**

substitute "Electricity" (5)

Page 1, line 11,-

omit "contiguous" (6)

Page 1, lines 13 and 14,-

omit "contiguous to such Union territory or Union territories" (7)

Page 2, line 3,-

for "State"

substitute "Electricity Regulatory" (8)

Page 2,-

for lines 7 to 10 *substitute*-

"(2) The Joint Electricity Regulatory Commission shall consist of one Member from each of the participating States and Union Territories and the Chairperson shall be appointed from amongst the Members by consensus, failing which by rotation." (9)

Page 2, line 12,-

for "State"

substitute "Electricity Regulatory" (10)

Page 2, line 13,-

for "State"

substitute "Electricity Regulatory" (11)

Page 2, line 14,-

for "by rotation"

substitute "by consensus, failing which by rotation" (12)

Page 2, line 16,-

for "State"

substitute "Electricity Regulatory" (13)

Page 2, line 19,-

for "State"

substitute "Electricity Regulatory" (14)

Page 2, line 21,-

for "Joint State"

substitute "Joint Electricity Regulatory" (15)

(Shri Suresh Prabhu)

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That existing clause 2, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The existing clause 2, as amended, was added to the Bill.

Motin Re : Suspension of Rule 80 (i)

SHRI SURESH PRABHU: I beg to move:

"That this House, do suspend clause (i) of rule 80 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha insofar as it requires that an amendment shall be within the scope of the Bill and relevant to the subject matter of the clause to which it relates, in its application to Government amendment No. 16, to the Electricity Regulatory Commissions (Amendment) Bill, 1999 and that this amendment may be allowed to be moved. "

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That this House, do suspend clause (I) of rule 80 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha insofar as it requires that an amendment shall be within the scope of the Bill and relevant to the subject matter of the clause to which it relates, in its application to Government amendment No. 16, to the Electricity Regulatory Commissions (Amendment) Bill, 1999 and that this amendment may be allowed to be moved. "

The motion was adopted.

New Clause 4 *Amendment of Section 29*

Amendment made:

Page 2, after line 29, insert-

`4. In section 29 of the principal Act, in sub-section (1),

the following proviso shall be inserted, namely:-

"Provided that in the States or Union territories where

Joint Electricity Regulatory Commission has been

Constituted, such Joint Electricity Regulatory

Commission shall determine different tariff for each

of the participating States or Union territories." (16)

(Shri Suresh Prabhu)

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That new clause 4 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

New Clause 4 was added to the Bill.

Clause 1 Short title

Amendment made:

Page 1, line 4,-

for "1999" *substitute* " 2001" (2)

(Shri Suresh Prabhu)

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That clause 1, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1, as amended, was added to the Bill.

Enacting Formula

Amendment made:

Page 1, line 1,-

for "Fiftieth"

substitute "Fifty-second" (1)

(Shri Suresh Prabhu)

MR. CHAIRMAN: The question is:

"That the Enacting Formula, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

The Title was added to the Bill.

MR. CHAIRMAN: The Minister may move that the Bill, as amended, be passed.

SHRI SURESH PRABHU: Sir, I beg to move:

"That the Bill, as amended, be passed."

MR. CHAIRMAN: Motion moved:

"That the Bill, as amended, be passed. "

SHRIMATI SHYAMA SINGH (AURANGABAD, BIHAR): Mr. Chairman, Sir, through you, I would like to ask the hon. Minister a simple question. All this argument in this House has been about power generation which is not adequate enough across the country. When we come to Bihar, specially because it is now the bifurcated Bihar − Bihar and Jharkhand − the hon. Minister is aware that Bihar, at the moment, has no power generating unit. We have a beautiful programme which was conceived in 1989 as the Super Thermal Power Project in Navinagar in Aurangabad Parliamentary Constituency of Central Bihar. Why is that project not being taken up when all the formalities have been fulfilled. Instead, a new project which does not fulfil all the necessary requirement, is being taken up. I think it is a slightly partisan approach. It would be nice of the Minister to consider the Navinagar Super Thermal Power Project. Thank you, Sir.

MR. CHAIRMAN (DR. LAXMINARAYAN PANDEYA): The question is:

"That the Bill, as amended, be passed."

The motion was adopted.